
1. SZ. KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

Az eljárás TED száma:	2016/S 219-398700
Az eljárás belső iktatószáma:	DEK-369
Eljárás megindításának napja:	2016.11.10.
Ajánlattételi határidő:	2016.12.16. 10:00
Eljárás tárgya:	DEK-369_Adásvételi szerződés villamos energia szállítása tárgyában a Debreceni Egyetem részére
Eljárás típusa:	Kbt. II. része szerinti nyílt eljárás
Kapják:	Érdeklődő gazdasági szereplők

Tisztelt Gazdasági Szereplők!

Ezúton tájékoztatjuk Önöket, hogy a Debreceni Egyetem „**DEK-369 Adásvételi szerződés villamos energia szállítása tárgyában a Debreceni Egyetem részére**” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban Ajánlatkérőhöz kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett.

Ajánlatkérő válaszait a lentiek szerint adja meg.

Kiegészítő tájékoztatás

1. Kérdés: Az Ajánlati Felhívás III.2.2 pontja alapján a számla kiegyenlítésére a szerződésszerű teljesítést igazoló teljesítésigazolást követően kerül sor. Elfogadja-e az Ajánlatkérő, hogy a teljesítés igazolásával egyenértékű, ha a Vevő a számlákat a megadott határidőn belül nem reklamálja?

Válasz: Ajánlatkérő elfogadja, hogy a teljesítés igazolásával egyenértékű, ha a Vevő a számlákat a megadott határidőn belül nem reklamálja.

2. Kérdés: Az Ajánlati Felhívás III.2.2 pontja kötbérek tartalmaz. Elfogadja az Ajánlatkérő az Ajánlattevő azon értelmezését, hogy kötbérfizetésre csak az Ajánlatkérőnek felróható esetben kerül sor?

Válasz: Ajánlatkérő nem fogadja el Ajánlattevő azon értelmezését, hogy kötbérfizetésre csak az Ajánlatkérőnek felróható esetben kerül sor.

3. Kérdés: A szerződés 5.3 pontja az alábbiakat tartalmazza: „A szerződött mennyiség fölött elfogyasztott villamos energia mennyiséget szerződéses áron köteles a Kereskedőnek megfizetni. Felek rögzítik, hogy amennyiben az éves mennyiségtől eltérnek, úgy az a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti szerződésmódosításnak minősül.”
A rendelkezés ellentétetes Kbt. szabályaival (17.§; 50.§) és sérti Ajánlatkérő ajánlati kötöttségét.

Továbbá a szerződés hivatkozik és irányadónak tekinti az Ajánlattevő Üzletszabályzatát és az ÁSZF-ét, ennek ellenére a pótdíj nem érvényesíthető alul- illetve túlvételezés esetén.

Válasz: Ajánlatkérő nem kívánja módosítani a szerződéstervezetet.

4. Kérdés: A szerződés 9.2 pontja szerint „A Kereskedő, mint Mérlegkörfelelős átvállalja a Felhasználótól, mint Mérlegkör Tagtól a Rendszerirányítóval való kapcsolattartás adminisztratív feladatait. A mérlegkör működtetésével kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettség megszegéséből eredő minden felelősség Mérlegkörfelelőst terheli, aki mentesíteni tartozik Mérlegkör Tagot minden ebből eredő kár alól.” Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt erősítse meg jól értelmezzük-e, hogy az érvényes és hatályos mérlegkör szerződés közvetetten is megfelelő, azaz elegendő az érvényes és hatályos szerződés olyan formában, ha az ajánlattevő más mérlegkörébe tartozva jogosult mérlegkör felelősként eljárni, így az Ajánlatkérőt semmiféle hátrány nem érheti.

Válasz: Ajánlatkérő megerősíti, hogy az érvényes és hatályos mérlegkör szerződés közvetetten is megfelelő a szerződéstervezet 9.2 pontjában foglaltak teljesítéséhez.

5. **Kérdés: A szerződés 11.4. pontja az alábbiakat tartalmazza:** „Amennyiben Kereskedő a számla kibocsátását követően, de még a Felhasználó által történő kifizetést megelőzően a kibocsátott számlában hibát észlel (különösen az Elosztói Engedélyes által szolgáltatott mérési adatok utólagos korrekciója esetén), jogosult módosított számlát kiállítani és megküldeni Felhasználó részére. Ebben az esetben Felhasználó köteles **a módosított számla kézhezvételétől számított 30 naptári napon** belül a módosított számla ellenértékét a Kereskedő részére megfizetni.” Tekintettel arra, hogy a szerződés 11.1. f.) pontja szerint a számla fizetési határideje a számla **kiállításának napjától számítottik**, kérjük, hogy a rögzített paraméter a módosított számlára is vonatkozzon. A számla kézhezvételéhez kapcsolódó fizetési határidőt az adóhatóság nem fogadja el, mert a vállalkozó a számla kiállításakor nem rendelkezik olyan pontos információval, ami figyelembe vehető lenne teljesítési időpontként. A NAV iránymutatás szerint ilyen esetben teljesítési időpontként csak az Áfa tv. 58.§ (1) bekezdésében foglalt főszabály szerinti időpont, azaz az időszak utolsó napja vehető figyelembe.

Válasz: Ajánlatkérő nem kívánja módosítani a szerződéstervezetet.

6. Kérdés: A szerződés 24.2 pontja szerint „A Felek a jelen Szerződéssel kapcsolatos jogvitájukat megkísérlik elsősorban békésen rendezni. A békés egyeztetési eljárás megghiúsulása esetén a Felek a jogvitáik rendezésére pertárgyértéktől függően a Pesti Központi Kerületi Bíróság, vagy a Fővárosi Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.”

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 41.§ (6) alapján (6) Vagyonjogi ügyek tekintetében a felek a felmerült jogvitájukra vagy a meghatározott jogviszonyból eredő jövőbeli jogvitájuk esetére nem köthetik ki

- a) a törvényszék hatáskörébe tartozó ügyben a Fővárosi Törvényszék és a Budapest Környéki Törvényszék;
- b) a járásbíróság hatáskörébe tartozó ügyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékességét.

Válasz: Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy az észrevételnek megfelelően a szerződés tervezet módosításra került.

7. Kérdés: Ajánlati felhívás VI.3.17. és Szerződés tervezet 6.1.1. pontjában szereplő fogyasztási helyre vonatkozóan Ajánlatkérő 13,08 HUF/kWh KÁT költséget is tartalmazó egységárat határoz meg.
VI.3.17. AK 4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 1–9. sz. alatti fogy-i hely esetében (mérési pont azonosító: **HU000130-11-S00000000000001606856**) a szerződés teljes ideje alatt 13,08 HUF/kWh KÁT költséget is tart. egységáron írja elő a villamosenergia szállítás egységárat, mivel a felhasználási hely egyetemes szolgáltatás tarifára jogosult, ahol 13,08 HUF/kWh az egységár.

6.1.1 A 4220 Hajdúböszörmény Désány u. 1-9. szám alatt található fogyasztási hely esetében (mérési pont azonosító: **HU000130F11-U-TANITOKEPZO-HBOSZOR**) 13,08 Ft/kWh, amely tartalmazza a KÁT költséget is. Jól értelmezi-e Ajánlattevő, hogy az említett szerződéses ár – a szerződés további fogyasztási helyeire kalkulált egységárral ellentétben - tartalmazza a megújuló energiaforrásból és hulladékból nyert energiával termelt villamos energia Átvételi Rendszerirányítótól a Kereskedő által kötelezően megvásárolandó villamos energia (KÁT) mennyiségének és szabályozásának költségét?

- a) *Kérjük tájékoztatásukat, hogy amennyiben Ajánlatadó nem tudja biztosítani az Önök által kért 13,08 HUF/kWh árat erre a fogyasztási helyre, az kizáró ok-e a további ajánlatadás tekintetében?*
- b.) *Kérjük továbbá az ellentmondás feloldását, mert a két dokumentációban szereplő POD azonosító nem egyezik, kérjük tájékoztatásukat, mely fogyasztási helyre kéri a kiírásban szereplő árat.*
- c.) *Felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét, hogy a magyar Parlament 2015. december 1-én elfogadta a 2015. évi 196. (CXCVI) egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényt, amely többek között tartalmazza a villamos energiáról szóló törvény (VET) módosítását is. A törvény módosítása többek között magában foglalja a megújuló energiaforrásból és a hulladékból történő villamosenergia-termelés támogatását szolgáló, kötelező átvétel alá eső villamos energia rendszer szabályozásának változását. Az új rendszerben a fizikai KÁT villamos energia átvételt pénzügyi elszámolás váltja fel. A MAVIR Zrt. 2016. április 1. után nem állapít meg havi KÁT átvételi arányt (%) és nem határozza meg az adott hónapra vonatkozó KÁT elszámolási egységárat. (Ebből következően átfolyó jellegű KÁT elszámolású szerződések kötésére nem lesz lehetőség.) Bevezetésre kerül az ún. „KÁT pénzeszköz”. A KÁT pénzeszköz mértékét az átvételi-rendszerirányító (MAVIR Zrt.) havonta határozza meg, Ft/kWh alapú díjtételként. A KÁT pénzeszközt a VET 147. §-a szerint meghatározott pénzeszközökhöz hasonló módon a Kereskedő tünteti fel a Felhasználónak küldött számláján, a Felhasználó a Kereskedőnek fizet, amit a Kereskedő (mérlegkör felelős) továbbít a MAVIR Zrt. részére.*

Tekintettel fentiekre kérjük tájékoztatásukat, elfogadhatónak tartják-e a KÁT nélküli ár megállapítását ezen fogyasztási hely esetében?

Válasz: Amennyiben Ajánlattevő nem tudja biztosítani a kért 13,08 HUF/kWh árat erre a fogyasztási helyre, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlatkérő ezúton pontosítja, hogy a 4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 1–9. sz. alatti felhasználási hely esetében (mérési pont azonosító: HU000130-11-S00000000000001606856) kívánja érvényesíteni a 13,08 Ft/kWh egységárat.

Ajánlatkérő nem fogadja el a KÁT nélküli ár megállapítását a felhasználási hely tekintetében.

8. **Kérdés: Szerződés tervezet 5.7. pont:** „Profilos elszámolású Mérési Pont esetén a Kereskedő a Felhasználó számára rész- és elszámoló számlákat állít ki. A részszámlákon a Mértékadó Éves Fogyasztás (MÉF) 1/12-ed része kerül kiszámlázásra. Az elszámoló számlán a mért fogyasztás alapján a Szerződés szerinti egységárral kiszámított éves díj és a részszámlákon már kiszámlázott díjak különbözete kerül elszámolásra.”
Ajánlattevő jelzi, hogy nincs külön rész- és elszámoló számla típus, csak számla. Ezért az általános számlák adott esetben tartalmazhatják az elszámolást, azaz a mennyiségi eltérést. Kérjük ezen jelzésünk tudomásul vételét.

Válasz: Ajánlatkérő tudomásul vette Ajánlattevő jelzését.

9. Kérdés: Kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy a műszaki dokumentációban jelzett fogyasztási helyeken kívül jelenleg működtetnek-e az érintett felhasználási helyeken, vagy azok valamelyikén háztartási méretű kiserőművet (kiserőműveket) vagy tervezik-e annak létesítését, üzembeállítását bármely érintett felhasználási helyen a szerződés időtartama alatt?
- Ha igen, akkor az így termelt vagy tervezetten termelt villamos energia az ajánlati felhívásban megadott teljes mennyiségből már levonásra került-e?
 - Ha igen, akkor primer energiaforrásonként megosztva mekkora ezek jelenlegi, illetve várható összes beépített teljesítménye?

Válasz: Ajánlatkérő ezúton jelzi, hogy a műszaki dokumentációban jelzett fogyasztási helyeken kívül nem működtet kiserőműveket.

10. Kérdés: Kérjük tájékoztatásukat az alulvételezés esetén alkalmazott szankciókról, annak mértékéről.

Válasz: Ajánlatkérő nem kötött ki alulvételezés esetén alkalmazandó szankciót.

Kérjük a fentiek szíves figyelembe vételét.

Debrecen, 2016. december 6.

Debreceni Egyetem
Kancellária
Jogi Igazgatóság
Közbeszerzési Osztály