



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.571/12 /2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az *Emil és Társai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.* (4027 Debrecen, Füredi út 59/B.), a *Tömb 2002 Szolgáltató Kft.* (4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 16. IV/15.) és a *Credit-Up Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.* (4032 Debrecen, Mikszáth Kálmán u. 22. fszt. 1.) (a továbbiakban közösen: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, melyet a *Debreceni Egyetem* (4032 Debrecen, Egyetem tér 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „DEGF-116/2014. számú „Takarítási szolgáltatás végzése a Debreceni Egyetem kezelésében lévő egyes épületekben” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen terjesztett elő *részben helyt ad* és az 1. kérelmi elem tekintetében megállapítja hogy az ajánlatkérő *megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 63. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit *megsemmisíti*.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást érdemi vizsgálat nélkül *megszünteti*.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **1.000.000-Ft**, azaz **egymillió** forint **bírságot** szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az *ajánlatkérőt*, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére **100.000.-Ft**, azaz **százezer forint** igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy **3.100.000-Ft**, azaz **hárommillió egyszázezer forintot** térítsen vissza az EMIL és

Társai Kft. részére az OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11738008-20858018 számú számlájára a határozat megküldését követő 8 napon belül.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2014. július 21-én feladott hirdetménnyel, ami az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014/S 139-249754 szám alatt 2014. július 23-án jelent meg.

A felhívás II.1.5.) szerint a szerződés tárgya: Vállalkozási szerződés - Takarítási szolgáltatás végzése a Debreceni Egyetem kezelésében lévő egyes épületekben.(DEGF-116).

Ajánlatérő a részekre történő ajánlattételt valamint az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

Az ajánlatkérő meghatározta a teljes mennyiséget: 70 613 m² folyamatos takarítási szolgáltatása a dokumentációban részletezettek szerint.
+ 30% eltérés lehetséges.

A felhívás II.2.3) pontja szerint a szerződés meghosszabbítható: 1 alkalommal további 6 hónappal (a szerződés megkötésétől számítva).

A szerződés időtartama:

Kezdés: 2014.10.01.

Befejezés: 2017.09.30.

Az ajánlatkérő meghatározta a felhívás III.2.1 pontjában az ajánlattevők személyes helyzetére vonatkozó adatokat (kizáró okok), és a megkövetelt igazolási módot.

A III.2.2 és a III.2.3 pont tartalmazta a gazdasági és pénzügyi illetve a műszaki, szakmai alkalmasság körében az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit.

Az ajánlatkérő a műszaki, szakmai alkalmasság körében az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód körében többek között az alábbi előírásokat tette:

M3.) 310/2011. (XII. 23) Korm. Rendelet 15. § (3) bek. c) pontjának alapján az ajánlattételi határidőt megelőző 3 év átlagos statisztikai állományi létszámról KSH felé leadott kimutatás másolatának csatolása, vagy ha arra nem kötelezett a megelőző 3 év átlagos statisztikai állományi létszámról szóló cégszerű nyilatkozással.

M4.) 310/2011. (XII. 23) Korm. Rendelet 15. § (3) bek. b) pontjának megfelelően Ajánlattevő azon szolgáltatásvezetőinek megjelölése végzettségük és képzettségük ismertetésével akik a szolgáltatás teljesítéséért felelősek. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő

M3) Ha a fizikai állományú foglalkoztatottak éves átlagos statisztikai létszáma az ajánlattételi határidőt megelőző 3 évben évente nem érte el minimum az 60 fő fizikai állományt.

Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 55. § (4) bekezdése az irányadó.

M4) ha nem rendelkezik 4 fő OKJ318530700013101 számú Tisztítás-technológiai szolgálatvezető képesítéssel bíró szolgálatvezetővel, melyből 1 főnek felsőfokú végzettsége van.

Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 55. § (4) bekezdése az irányadó.

A Kbt. 55. § (5) bek. alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek.

Ajánlatkérő a felhívás IV.2.1.) pontja szerint a bírálati szempontjakén a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontját határozta meg.

Az ajánlattételi határidő 2014. szeptember 5. volt.

Az ajánlatkérő ajánlati dokumentációt is bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, mely tartalmazta az általános követelményeket, a részletes ajánlati feltételeket, teljesítési helyeket, a műszaki leírást, valamint a vállalkozási szerződés tervezetét.

A dokumentáció 5. oldalán foglaltak szerint az ajánlatba csatolandó iratok:

„a) A szolgáltatás részletes ismertetése, különös tekintettel a műszaki leírásban meghatározott követelményekre, ezen belül:

-takarítástechnológia bemutatása

-takarítási feladatok teljesítéséhez rendelt létszám (teljesítési helyenkénti) bemutatása

-a takarítástechnológiához rendelt eszközök, gépek értesítése, tételes bemutatása

-a takarítási szolgáltatás során felhasznált vegyszerek ismertetése

b) Az ellenszolgáltatás összegét az alábbiak szerint kell meghatározni:

Meg kell jelölni a szolgáltatás nettó díját Ft/m²-ben (1 m² terület egyszeri takarítására vonatkozó nettó átalányár) megállapítva.”

Az ajánlati dokumentáció 17. oldalán foglaltak szerint a takarítási szolgáltatás ellátásának helyszínei:

„Debreceni Egyetem Főépület; Kémiai épület; Sportcsarnok; Gazdasági épület (Központi raktár); Kísérleti Állatház; Botanikus Kert Gazdasági épülete (Soó Rezső faház); I. villa (4032 Debrecen, Egyetem tér 1.)

Debreceni Egyetem Zeneművészeti Kar, Weiner Leó Kollégium (4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 82.)

Debreceni Egyetem Arany János Gyakorló Általános Iskola (4026 Debrecen, Hajó u. 18-20.)

Debreceni Egyetem Kossuth Lajos Gyakorló Általános Iskola (4024 Debrecen, Kossuth u. 33.)

Debreceni Egyetem Kossuth Lajos Gyakorló Gimnázium Igazgatási épület; Diák Blokk; Öltöző épület; Tornacsarnok; Humán Blokk (4029 Debrecen, Csengő u. 4.)

Debreceni Egyetem Fizikai Intézet Kísérleti Fizika Tanszék épülete; Szilárdtest Fizika Tanszék épülete (4026 Debrecen, Bem tér 18.)

Debreceni Egyetem Mentálhigiénés és Esélyegyenlőség Központ (4032 Debrecen, Poroszlay u. 97.)

Debreceni Egyetem Gyermekeknevelési és Felnőttképzési Kar Oktatási épület; Kazánház; Ludotéka; Tornacsarnok; Roma Innovációs Központ; Konferencia épület; Óvoda, Kollégium (4225 Hajdúböszörmény, Désány I. u. 1-9.).

Az ajánlatkérő a dokumentáció IV. részében foglalt műszaki leírása szerint (18-20.o.) az ajánlattevők által elvégzendő feladatok körét az alábbiak szerint határozta meg:

2.Feladatok meghatározása:

Oktatási épületekben:

A takarítás a helyiséglistákban szereplő helyiségekben napi, heti, havi rendszerességgel, valamint évi egyszeri nagytakarítási feladat végzéséből áll. A nagytakarítás július-augusztus hónapban esedékes.

Kollégiumokban:

A takarítás a helyiséglistákban szereplő helyiségekben napi, heti, havi rendszerességgel, valamint évi kétszeri nagytakarítási feladat végzéséből áll. A nagytakarítás a hallgatók kiköltözése után júliusban, valamint az épületek bezárásakor a decemberi szünetben, vagy februárban esedékes.

Az épületek közös használatú helyiségeit napi rendszerességgel, heti 5 alkalommal, (hétfőtől-péntekig) munkanapokon szükséges takarítani. A kollégiumi hallgatói szobákat az év 10 hónapjában (szeptembertől-júniusig) a hallgatók saját maguk takarítják. A fennmaradó két hónapban (július-augusztus) a szobák vendégszobaként funkcionálnak, tehát napi takarítást igényelnek. A vendégszobák egész évben, a vendégforgalomtól függő gyakorisággal takarítandók – esetenként hétvégén és munkaszüneti napokon is.

Ajánlattevő az alábbiak szerint köteles ügyeletet biztosítani a felsorolt épületekben:

- Hétköznapi ügyelet:
 - AJGYI 8:00-14:00
 - KLGYI 6:00-14:00
 - KLGYG 6:00-14:00
 - GYFK 6:00-14:00
 - Egyetem tér 3 fő 8:00-16:00
- Szombati ügyelet:
 - Egyetem téri 1 fő 8:00-12:00
 - Weiner Leó Kollégium 6:00-9:00

Ajánlattevő feladatkörébe tartozik az Egyetem téri Főépületben és Kémiai épületben található ruhatár üzemeltetése októbertől 15-től április 15-ig terjedő időszakban, hétköznapokon 7-től 21 óráig.

3.Szolgáltatás ismertetése

A napi takarítási feladatok közé tartozik a rendszeres napi takarításon felül az egyetem oktatási tevékenységével összefüggő hét közbeni, és hétvégi kari és egyetemi rendezvények előtti és utáni takarítás is. Ide tartoznak az évenként rendszeresen megrendezésre kerülő bálók, gólyabálók, diplomaosztók,

hangversenyek, konferenciák és egyéb egyetemi rendezvények.

Az Ajánlattevő köteles a takarításhoz szükséges személyi és tárgyi feltételeket (gépeket, eszközöket és tisztítószeret) biztosítani, valamint köteles az oktatási épületekben, valamint a kollégiumi vizesblokkokban lévő toalettpapír adagolóba, köztörlő papír tartókba, folyékony szappan adagolóba a szükséges feltöltő anyagokat saját költségén beszerezni, adagolókat igény szerint feltölteni, az irodákban, tantermekben, közlekedőkben, közösségi terekben lévő szemetes edényekbe szemeteszsákokat biztosítani. A munkavégzés befejezését követően a helyiségek világításának lekapcsolására fokozott figyelmet fordítsanak.

Az oktatási épületekben, az óvodában, valamint a kollégiumban, nagytakarításkor a függönyök, sötétítő függönyök leszedése, mosása, (igény szerint vegyszeres tisztítása), vasalása, visszarakása is az ajánlattevő feladata.

A kollégiumokban az ágyneműk cseréjének a rendje a következő: vendégszobákban (WLK 26 férőhely) egész évben az ágynemű lehúzása, összegyűjtése, átadása a gondnok részére, a tiszta ágynemű felhúzása ajánlattevő feladata. Hallgatói szobákban (WLK 110 férőhely, GYFK Kollégium 231 férőhely) szeptembertől-júniusig a hallgatók 2 hetente saját maguk húzzák le/fel az ágyneműt, melyet az ajánlattevőnek leadnak, majd az ajánlattevő a tiszta ágyneműt átadja a hallgató részére.

Július-augusztus hónapokban a hallgatói szobák vendégszobaként funkcionálnak, így a vendégforgalomtól függően kell a szobákban lehúzni, összegyűjteni, gondnoknak átadni, majd felhúzni a tiszta ágyneműket.

Ajánlatkérő nem határozza meg a takarítói létszámot. Ezt az ajánlattevőnek kell meghatároznia, a kiírt feladatok, területek figyelembevételével.

Ajánlatkérő általános leállásokat tervez évente két alkalommal, amikor az épületek nagy része bezárásra kerül, ez nyári és téli időszakban is körülbelül kettő-kettő hét. Ennek pontos dátumáról előzetesen tájékoztatja Ajánlattevőt. Ezen időszakokban az épületeket nem kell takarítani.

Ajánlatkérő a nyári oktatásmentes időszakban (tervezetten: július-augusztus) az oktatási helyiségeket (tanterem, előadóterem, szemináriumi terem, laborok stb.) nem kívánja takaríttatni (oktatási terület: 16.796 m²).

Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a két leállási és az oktatásmentes időszakban a felmerülő igényeknek megfelelően eseti, vagy rendszeres takarítást kérjen, melynek költségét Ajánlattevő a szerződés szerinti Ft/m² áron jogosult számlájában érvényesíteni.”

A fentiekben túl az ajánlatkérő ismertette a létszám adatokat, feltöltendő áru-adagoló számát, takarítandó felületek mennyiségét, takarítási terület nagyságát takarítási gyakoriságoként, alpinista technológiával takarítandó

üvegfelületeket.

A Dokumentáció 44-45. oldalán található szám adatok szerint, rendszeresen:

- hetente 5 alkalommal takarítandó terület: 52 271 m²
- hetente 1 alkalommal takarítandó terület: 13 584 m²
- havonta 1 alkalommal takarítandó terület: 2 621 m²
- tisztítandó ablakfelület: 13 800 m²
- Fügöny mérete: 8 268 m²

Az ajánlatkérő azt is közölte, hogy a rendszeresen takarítandó terület nem tartalmazza a kollégiumok hallgatói szobáinak területét. A hallgatói szobák évenkénti kétszeri nagytakarítása, valamint a nyári hónapokban vendégszobaként történő hasznosítás alkalmával történő takarítás összesen: 2 136 m².

Az alpinista technológiával takarítandó üvegfelületek nagysága: 426 m².

Az ajánlatkérő a nagytakarítási feladatokat külön-külön részletezte az oktatási épületek illetve a kollégiumok esetében a dokumentáció 49. és 52-53. oldalain:

„Oktatási épületek:

4.5. Nagytakarítás évente egy alkalommal

Az irodák, közlekedők, lépcsőházak, előadótermek, tantermek, laborok, gyakorló termek, tornaterem, könyvtár, tárgyalók és társalgók, a szociális helyiségek stb. - előre egyeztetett időpontban - elvégzendő nagytakarítási feladatai a következők:

- vizesblokkok teljes körű tisztítása, fertőtlenítése, vízkötelenítése
- padlóburkolatok vegyszeres tisztítása, fényezése, burkolat típusától függően
- berendezési tárgyak mozgatása, az ablakok komplett tisztítása
- üvegfelületek, üvegválaszfalak vegyszeres tisztítása
- ajtók, ajtókeretek, ablakkeretek, ablakrácsok vegyszeres tisztítása
- fémszerkezeti elemek (korlátok, térelválasztók, ablakrácsok) vegyszeres lemosása
- fűtőtestek és csövek vegyszeres tisztítása
- falak portalanítása, oldalfalak tisztítása
- oszlopok, oszloppárkányok lemosása
- korlátok vegyszeres tisztítása
- szőnyegek, szőnyegpadlók, kárpitozott bútorok gépi vegyszeres tisztítása
- nylon és sötétítő függönyök leszedése, összegyűjtése, tisztítása, vasalása, felrakása, függönycsipeszek pótlása
- szalagfüggönyök portalanítása enyhén nedves törlővel,
- irodákban lévő hűtőszekrények leolvasztása, vegyszeres tisztítása

- világítótestek portalanítása, lemosása, armatúrák, lámpaburák vegyszeres tisztítása
- nagy belmagasságú terekben állványozás igénybevételével ablak, függöny, burkolattakarítási feladatok végrehajtása.

A nagytakarításkor esedékes lámpaburák le-, ill. felszerelése, az alagsorból nyíló ablakokból elérhető angolagnák takarítása, az ajánlattevő feladata.

Könyvtár

- a teljes könyvkészlet portalanítása a könyvek mozgatásával és a polcok lemosása (a könyvtáros felügyelete mellett)”

Kollégiumok: 5.3. Nagytakarítás évente két alkalommal (egyeztetett időpontban)

Teljesítés helye: teljes belső takarítási felület nagytakarítása

Általános feladatok a napi takarítási feladatok elvégzésén felül:

- teljes körű fertőtlenítő takarítás és vízkötelenítés az épületek vizesblokkjaiban;
- ajtók és ablakkeretek tisztítószerez lemosása, mobil és beépített bútorok külső-belső tisztítása;
- ablaküveg-felületek foltmentes tisztítása kívül és belül egyaránt;
- szőnyeg, szőnyegpadló, kárpitozott felületek esetén vegyszeres nedves gépi porszívózás;
- évente, a nyári nagytakarítás alkalmával, paplan, párna szükség szerinti tisztíttatása,
- parketta, laminált parketta, PVC-burkolat felületkezelése, fényezése;
- mosható fal (tapéta) letörlése, falfirkák eltávolítása;
- függönyök, terítők, faliszőnyegek mosása, tisztítása, vasalása, függönycsipeszek pótlása;
- hűtők külső-belső tisztítószerez takarítása;
- fémszerkezeti elemek (korlátok, térelválasztók, ablakrácsok) vegyszeres lemosása; fűtőtestek és csövek vegyszeres tisztítása;
- világítótestek portalanítása, lámpaburák, armatúrák külső-belső takarítása, szellőzőrácsok, ventilátorok kitisztítása.

A nagytakarításkor esedékes lámpaburák le-, ill. felszerelése, egyesített szárnyú ablakok szét-, ill. összecsavározása, az alagsorból nyíló ablakokból elérhető angolagnák takarítása, az ajánlattevő feladata.

A nagytakarítás időszakában értelemszerűen a napi takarítási feladatok ellátása nem a megszokott formában történik.”

A vállalkozási szerződés tervezet 2.1-2., 4.15., 6.2. és 6.4. pontja szerint:

„2. A szerződés tárgya

2.1. Szolgáltató jelen szerződés feltételei szerint vállalja a „Takarítási szolgáltatás végzése a Debreceni Egyetem kezelésében lévő egyes épületekben” jelen Szerződés elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben meghatározott feladatok elvégzését.

2.2. Szolgáltató a szerződött szolgáltatást jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező 1. sz. mellékletben rögzített területeken, felületeken végzi.

4.15. Szolgáltató Megrendelő igényei szerint eseti takarítási feladatokat is köteles ellátni, az ajánlatában megadott Ft/m² ajánlati áron. Felek az eseti takarítási feladatok alatt jelen szerződés 1.sz. mellékletében rögzített állandó feladatok keretein túli, a Megrendelő által külön megrendelt munkavégzést értik (pl. átalakítások, felújítások utáni piperetakarítás).

6.2. A 6.1. pontban meghatározott díj magában foglalja a feladat ellátáshoz ésszerűen felmerülő valamennyi költséget, értve ez alatt a felhasznált valamennyi anyag és eszköz költségét is.

6.4. Felek megállapodnak, hogy a 6.1. pontban meghatározott Szolgáltatói díj összegét Szolgáltató a szerződés hatálya alatt változatlanul tartja, vagyis a díj emelésére az inflációra hivatkozással nem jogosult. „

Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben ismertette a becsült értéket, és a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, mely egységesen 320 000 000.- Ft.

Az eljárás során ajánlatot nyújtottak be az alábbi gazdasági szereplők:

- P. Dussmann Kft. és Starter-Ép Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők: 6,05 HUF/m²
- Future FM Létesítménygazdálkodási Zrt. és Future Service Kft.: 6,33 HUF/m²
- PartnerGroup Kft.: 9,745 HUF/m²
- Unirent Hungária Kft. és UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. közös ajánlattevők: 7,69 HUF/m²
- Kérelmező: 6,25 HUF/m²

A P. Dussmann Kft. és Starter-Ép Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők az ajánlatuk 54. oldalán nyilatkoztak, hogy a szerződés teljesítése során 10 % alatti alvállalkozót vesznek igénybe, „alpinista ablaktisztítás” tekintetében.

Az ajánlat a nagytakarítás tárgyában tartalmazta a 69. oldalon az oktatási épületek vonatkozásában a dokumentáció 4.5. pontja szerint helyiségek és feladatok felsorolását teljes körben.

Az ajánlat a 71.-72. oldalon tartalmazta a hallgatói lakószobák nyári takarítására (július-augusztus) és vendégszobákra vonatkozó rendszeres napi takarításra vonatkozó feladatok felsorolását valamint a kollégiumok vonatkozásában az elvégzendő feladatok felsorolását a „napi takarítási feladatok elvégzésén kívül”

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során először hiánypótlást rendelt el mindegyik ajánlattevő tekintetében, majd pedig a Kbt. 69. (1) bekezdésére tekintettel 2014. október 9-én árandokolást kért a P. Dussmann Kft. és Starter-Ép Szolgáltató Kft. közös ajánlattevőktől és a Kérelmezőktől az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (1) bek. alapján árandoklást kér Ajánlattevő által a teljesítésbe bevont személyek számára tekintettel:

- A teljesítéshez szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatása, azok körülményei ismertetése, továbbá azok költségigénye (közterhek, egyéb költségek) számszerűen és szövegesen indokolva;
- a feladatkörök vonatkozásában ismertessék, hogy milyen foglalkoztatási jogviszony keretében kívánják az oda beosztottakat foglalkoztatni (alkalmazott, alvállalkozó, egyéni vállalkozó, stb.);
- a feladatkörök vonatkozásában ismertessék, hogy az ott dolgozók milyen munkarendben kívánják foglalkoztatni. Külön térjenek ki a ruhatárosi, ügyeletes és irányító szakemberekre;
- Ismertessék az egyes feladatkörökhöz és a hozzátartozó munkarendhez tartozó következő költségeket:
 - Bérköltség
 - Bérpótlékok
 - Járulékok
 - egyéb költségek: pl. betegszabadság, foglalkozás-egészségügy költsége;
- a teljesítéshez szükséges erőforrások igénybevételének időszükségletét az egyes főbb tevékenységekre lebontva, munkaórában meghatározva számszerűen és szövegesen indokolva;
- ismertessék az Ajánlattevőnek azon költségeit, melyek a munkavállalók munkába járásával kapcsolatosak;
- munka- illetve védőruházat biztosításának költségei;
- a teljesítéshez szükséges eszköz- és anyagköltség bemutatása: gépek beszerzési költségei illetve amortizációs költségek;
- takarításhoz szükséges tisztítószeres, töltőanyagok kapcsán felmerülő költségek;
- a teljesítésnek az Ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeinek ismertetése és indokolása, amennyiben van ilyen (nemleges választ kérjük jelezni”

A P. Dussmann Kft. és Starter-Ép Szolgáltató Kft. megadta az árindokolását, melyet üzleti titokká nyilvánított. Az indokolás mindegyik ajánlatkérői szempont szerinti információkra kitért. Az éves nagytakarítások anyagköltségére vonatkozó az indokolásban szerepelt az, hogy az ajánlattevő azt és az éves ablaktisztítást az állandó takarítói létszám közreműködésével, napi tevékenységük mellett folyamatosan, az Egyetem napi működéséhez igazodva végzi, ezért többletköltséget csak az anyagfelhasználás jelent.

Az időszakos takarítási szolgáltatások költségein belül évi kétszeri nagytakarítási költség szerepelt a kollégiumok hallgatói szobáira vonatkozóan.

Az ajánlatkérő megvizsgálta a beérkezett indokolásokat, majd 2014. októbert 18-án elkészítette, és egyben meg is küldte az összegezést, melynek értelmében érvényes ajánlatot tett mind a kérelmező mind a P. Dussmann Kft. és Starter-Ép Szolgáltató Kft.

Az eljárás nyertese a P. Dussmann Kft. és Starter-Ép Szolgáltató Kft. lett 6.05 HUF/m² ajánlati árra, a kérelmező által megajánlott ajánlati ár 6.25 HUF/m² volt.

A kérelmező 2014. október 20-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyre másnap került sor, melyen a nyertes ajánlatát, kizáró okokra tett nyilatkozatát, kapacitás bevonására vonatkozó nyilatkozatát és a takarításból származó árbevételére vonatkozó adatokat tekintette meg.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2014. október 22-én terjesztette elő, melyben egyrészt az iratbetekintési jog korlátozását, másrészt a nyertes ajánlati árának kirívóan alacsony voltát kifogásolta, a kérelem a bíráló bizottság összetételére, a szakmai ismeretük elégtelen voltára vonatkozó kifogást nem tartalmazott.

Az ajánlatkérő a választ 2014. október 29-én adta meg, melyben az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

A kérelmező 2014. november 7-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amely alapján a Döntőbizottság az eljárást a hiánypótlást követően 2014. november 14-én indította meg. A kérelmező kérte jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő felhívását a jogkövető magatartásra.

A kérelmező az ajánlatkérő által megsértett jogszabályi rendelkezésekként a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 69. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontját és a Kbt. 22. § (3) bekezdését jelölte meg.

A kérelmező a jogsértések tudomására jutási időpontjaként 2014. október 29-ét, azaz az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezésre adott válaszának dátumát jelölte meg.

Előadta, hogy jogorvoslati kérelme elkészítését nagymértékben nehezítette, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő az ajánlatának nagy részét, továbbá az ajánlati árának indokolását üzleti titokká nyilvánította, így sem az ajánlat érvényességét, sem pedig az ár-indokolás megfelelőségét nem tudta ellenőrizni, nem volt módja arra, hogy megvizsgálja, az indokolás teljeskörű-e, az indokoláskérés minden elemére választ ad-e, illetve minden lehetséges költség-tényezőt számba vesz-e, azokra megfelelő számszaki és szakmai indokolást nyújtott-e be, továbbá az indokolás figyelembe vette-e a kiírás (felhívás és a dokumentáció) minden előírását. Azt sem tudta megítélni, hogy az indokolásuk összhangban van-e az ajánlat részeként becsatolandó „a szolgáltatás részletes ismertetése”-vel.

1. Az ajánlatkérő az ajánlati árral kapcsolatban az ajánlati dokumentációban előírta, hogy 1m² terület egyszeri takarítására vonatkozó nettó átalányárat (Ft/m²) kell kiszámolni és a felolvasólapon feltüntetni. Emellett az ajánlatkérő tájékoztatásul a rendszeresen takarítandó területek havi takarítási költségének kiszámításához a külön segédletet (Segédlet-havi takarítási költség.xls) adott meg az ajánlattevők számára, mely táblázat viszont nem tartalmazta a kollégiumi szobák nyári vendégszobaként történő hasznosításának területét. A kitöltött segédletet nem kellett az ajánlat részeként benyújtani.

Az árral összefüggésben a szerződéstervezet 6.2. pontja kifejti, hogy az ajánlati árának (szerződéses átalányárnak) magában kell foglalnia a feladat ellátáshoz ésszerűen felmerülő valamennyi költséget, értve ez alatt a felhasznált valamennyi anyag és eszköz költségét is.

Ajánlatkérő a dokumentációban nem határozta meg a takarítói létszámot, ezt az ajánlattevőnek kellett meghatároznia, a kiírt feladatok, területek figyelembevételével. A benyújtandó szakmai ajánlat (A szolgáltatás részletes ismertetése) részeként viszont ki kellett térni:

- takarítástechnológia bemutatására;
- takarítási feladatok teljesítéséhez rendelt létszámra (teljesítési helyenként);
- a takarítástechnológiához rendelt eszközök, gépek ismertetésére, tételes bemutatására;
- a takarítási szolgáltatás során felhasznált vegyszerek ismertetésére.

Az ajánlatkérő az alkalmasság körében a szakemberek vonatkozásában igazából két releváns előírást tett, egyrészt az ajánlattevőnek be kell vonnia a szerződés teljesítésébe (a szolgáltatás teljesítéséért felelős személyként) legalább 4 fő OKJ318530700013101 számú tisztítás-technológiai szolgálatvezető képesítéssel bíró szolgálatvezetőt, továbbá az átlagos statisztikai létszám esetében a fizikai állománynak el kellett érni a 60 főt. Figyelembe véve az arányossági feltételt az alkalmasság körében, akkor az ajánlatkérő elvárása 4 fő szolgálatvezető és 60 fő körüli fizikai létszám.

Az előzetes vitarendezési kérelemmel egyezően a kérelmező továbbra is fenntartotta, hogy az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott számítási segédletnek az volt a célja, hogy az alapján az ajánlatok összehasonlíthatóak legyenek, az ajánlattevők ne különböző mennyiségű négyzetméterekkel és különböző számú munkanapokkal számolva tegyék meg ajánlatukat.

A számítási segédlet alapján megállapítható, hogy a nyertesként kihirdetett közös ajánlattevők ajánlati ára a megadott 1m² terület egyszeri takarítására vonatkozó nettó átalányár alapján 6.643.047,- Ft/hó, ami éves szinten 79.716.571,- Ft. Ez a kérelmező álláspontja szerint aránytalanul alacsony, a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető. A kiírásban szereplő szolgáltatás ezen az áron nem teljesíthető, nem nyújt fedezetet az elvégzendő munkákra, a jogszabályokban meghatározott minimális bérköltségekre, a biztosítandó tisztítószerre és higiénias anyagokra, sem pedig a konkrét szolgáltatással összefüggő általános és speciális költségekre.

A nyertes ajánlattevő által megadott 1m² terület egyszeri takarítására vonatkozó nettó átalányár alapján kiszámolt havi költség nem nyújt fedezetet az elvégzendő feladatra, sem 2014-ben, sem pedig a szerződés teljesítésnek teljes időtartama alatt, ugyanis a tényleges takarítási feladatokhoz szükséges munkavállalói létszám és a felhívás műszaki-szakmai alkalmasság körében előírt négy fő szolgálatvezető törvényes munkabére, a megadott létszámra (dolgozó létszám: 1210 fő + hallgatói létszám: 8460 = összesen: 9970 fő) a mosdóhigiéniai anyagok (WC papír, folyékony szappan) biztosítása, továbbá a feladatellátáshoz szükséges tisztítószer biztosítása ennyi költségből gazdaságosan haszonnal nem hozható ki.

Ráadásul a nyertes ajánlattevők egyike sem rendelkezik azzal az előnyös helyzettel, amivel a Kérelmező, ugyanis az E.T.C. Konzorcium két tagja is több éve akkreditált munkáltató-, védett szervezet, mely eddig folyamatosan támogatásban részesült, 2013. január 1-je óta pedig a 327/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet szerinti megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásának támogatását kapja, ami jelentős költség megtakarítást eredményez részükre. Ez a több éve fennálló támogatás biztosítja, hogy kérelmező alacsony, de törvényes ajánlati áron, szolid haszon mellett tudja feladatait ellátni.

A szerződéstervezet 6.4. pontjából az is kiderül, hogy a szerződés szerinti díjat a nyertes ajánlattevő „a szerződés hatálya alatt változatlanul tartja, vagyis a díj emelésére az inflációra hivatkozással nem jogosult”. A kiírás szerint a szerződés időtartama a lehetséges meghosszabbítással együtt 42 hónap, mely alatt az átalányárát nem módosítja.

A fentiekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint a nyertesként kihirdetett ajánlattevők ajánlati ára a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, az ajánlatkérő által meghatározott szolgáltatások elvégzésére fedezetet nem nyújt. Mindez felveti a „feketemunka” végzésének gyanúját. Ezt a gyanút támasztja alá

az is, hogy a közös ajánlattevők egyik tagját a Starter-Ép Kft-t 2013.05.02-án jogerősen a 814-13/2013-4201. számú határoz alapján munkaügyi bírsággal sújtották „részmunkaidős bejelentés, teljes munkaidős foglalkoztatás esetén jogsértés megállapításával”.

A kérelmező az ajánlatkérő és egyéb érdekelt észrevételére előadta, hogy az ár indokolás akkor lenne helyes amennyiben ún. programozott nagytakarítás lett volna az előírás, azaz folyamatos napi takarítás mellett bizonyos részelemei valósulnak meg folyamatosan a nagytakarításnak. A jelen az esetben azonban nem ez volt az ajánlatkérői előírás, hanem az, hogy az előre egyeztetett időpontban a megjelölt helyeken, illetőleg a megjelölt m²-eken valósuljon meg a nagytakarítás. Ezzel kapcsolatban kiemelte a kérelmező, hogy figyelembe kell venni azt, hogy a MATISZ által ajánlott normákat figyelembe véve a napi takarítási mennyiség normája 120 és 200 m² között váltakozik, ugyanez a nagytakarításra vonatkozóan annak összetettebb, nehezebb voltára figyelemmel csak 30-40 m²-ben állapítható meg. Erre a szakmai szempontra figyelemmel az ajánlatkérő, illetve egyéb érdekelti érvelés nem állja meg a helyét, mert a legjobb logisztika és szervezethezesség mellett sem képes a dolgozó ilyen mérvű teljesítmény növelésre. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az általa hivatkozott MATISZ ajánlás nem kötelező normában foglalt követelmény és az kifejezetten irodára vonatkozik a napi takarítás, illetőleg a nagytakarítás vonatkozásában.

A kérelmező rámutatott arra is, hogy a dokumentáció tartalmazta két időszakra vonatkozóan a leállásra vonatkozó előírást és nem állapítható meg az egyéb érdekelt árándokolásából, hogy ezen kieső időszakra vonatkozóan ennek figyelembevételével végezte-e el a kalkulációját. Ugyanis amennyiben a vetítési alap mértéke változik, ez nyilvánvalóan ez kihat az ajánlati ár mértékére is. Egyébként ez a megállapítás vonatkoztatható az Excel táblázatban megadott körülmények, szempontokra tekintettel is az árkalkulációt illetően.

Mindezek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontját.

Mint hogy az üzleti titok védelme miatt a kérelmező nem tudott a nyertesként kihirdetett ajánlatba, illetve az árándokolásba betekinteni, a fentiek megállapítása érdekében kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg, hogy az ajánlatkérő az ajánlat, illetve az ajánlati ár vizsgálatakor megfelelően és körültekintően járt-e el, vizsgálta-e az alábbi szempontokat:

- A P. Dussmann Kft. és Starter-Ép Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők árándokolása összhangban van-e az ajánlat részeként benyújtott szakmai ajánlattal, különös tekintettel a bevonandó szakemberek számára.
- Az árándokolás kiterjed-e a ruhatáros, illetve a 4 fő szolgáltatásvezető bér- és egyéb költségeire.

- Hogyan kalkulált a nyertesként kihirdetett ajánlattevő a szolgáltatáshoz szükséges tisztítószerrel, illetve mosdóhigiéniai fogyóanyagok díjával, tekintettel egyrészt az ott dolgozók nagy számára, másrészt a hallgatói létszámra. Vizsgálta-e az ajánlatkérő, hogy az így megállapított költség a rendelkezésére álló információk alapján arányos-e, megfelel-e a mostani felhasználásnak.
- Miként vette figyelembe az ajánlati ár indokolása tekintetében, hogy az ajánlatkérő évente két alkalommal (nyári és téli időszakban is körülbelül kettő-három hétre) „leáll”, s nem kell takarítani, azaz évenként két hónapban eltér a takarítási napok száma a többi hónapétól.
- Kitért-e az ajánlattevő az indokolásában a munkavállalók esetleges utazási költségeire, hiszen Debrecenen kívüli teljesítési hely is szerepel a kiírásban, illetve a foglalkozás-egészségügyi költségekre.
- Számolt a nyertes ajánlattevő gépköltségekkel, üzemeltetési, karbantartási költségekkel és nem utolsó sorban haszonnal.
- Mutatott-e be a nyertesként kihirdetett ajánlattevő a szöveges indokolásában valamilyen a Kbt. 69. § (4) bekezdésben meghatározott objektív körülményt, feltételt.

2. A kérelmező azt is kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlat és az árindokolás értékelése körében, azaz a bírálóbizottság munkájába vont-e be a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személyt, ugyanis az ajánlati ár elfogadása a nyertes ajánlattevő részéről egyben azt is jelenti, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 22. § (3) bekezdését.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem az ajánlatok objektív elbírálásához szükséges, a fontosságát az is mutatja, hogy a bírálóbizottság összetételével foglalkozott a közbeszerzések tárgyát képező épülettisztítási-takarítási szolgáltatással kapcsolatos minőségi többletkövetelményekről szóló elnöki tájékoztató is. Álláspontja szerint a bíráló bizottság nem rendelkezett takarítás technológiai ismerettel rendelkező szakemberrel, ezért nem teljesült a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemre vonatkozó előírás, mint a szakmaiságot jelentő követelmény. A kérelmező előadta azt is, hogy az ajánlatkérői észrevételéből csak az derült ki, hogy az ajánlatkérő csupán az épület üzemeltetésben jártas ismeretekkel bíró szakemberekkel rendelkezett a bírálat során, ez azonban nem elégséges álláspontja szerint a Kbt. 22. § (3) bekezdése szerinti feltételnek való megfeleléshez. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének ajánlása szerint a MATISZ által elérhető képzés, illetve szakismeret szükséges ahhoz, hogy a jelen beszerzés tárgyát képező bírálat során megfelelő szakértelemmel bírjon.

Az ajánlatkérő kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását az alábbiak szerint.

Az üzleti titok védelme körében az ajánlatkérő álláspontja szerint nyertes ajánlattevő ajánlata egyes részeinek üzleti titokká minősítésével nem sértette meg a hivatkozott rendelkezéseket, figyelembe véve a Kbt. 80. § (1) –(4) bekezdéseit

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Ptk. alapján üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás, adat, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette. A Ptk. Kommentár a következőképpen értelmezi mindezt: „Az üzemi vagy üzleti titok a jogszerűen működő üzemmel, illetőleg üzlettel és ezek működésével kapcsolatos olyan adat, amelynek illetéktelen személyek tudomására jutása az üzem, illetőleg üzlet zavartalan, biztonságos működését vagy anyagi érdekeit veszélyezteti.”

A nyilvánosságra hozatal tehát nem eredményezheti olyan adatokhoz pld. technológiai eljárások, gyártási folyamatok, munkaszervezési, logisztikai rendszerekhez való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység szempontjából sérelmet okozna.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevők vannak abban a helyzetben, hogy üzleti titokká való minősítésük során felmérjék, hogy az adott információ üzleti titokká való nyilvánításának meg vannak-e a Ptk. szabályai szerinti lehetőségei, a titokgazda van abban a helyzetben, hogy felmérje saját érdekeit, ezért is helyezi el az üzleti titok védelmét a Ptk. a magántitok, a személyhez fűződő jogok jogi rendszerében.

A fenti szabályozás alapján a Kbt. lehetővé teszi az ajánlattevők számára, hogy ajánlatukban, illetve a Kbt. 69-70. § szerinti indokolásukban elkülönített módon elhelyezett üzleti titkot tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthassák.

A Ptk. üzleti titok megfogalmazására figyelemmel - ajánlatkérő álláspontja szerint - az ajánlat valóban tartalmaz olyan tényeket, adatokat, információkat, melyek üzleti titokként való megjelölése az ajánlattevők érdekében áll. Ezt támasztja alá maga 8 kérelmező beadványa is, hiszen számos esetben csak „találgat” a nyertes ajánlattevők árindokolása vonatkozásában, hiszen üzletileg nem tudja, mi lehet az a számítási metodika, szervezési megoldás, üzleti információ stb. ami a nyertes ajánlattevők árképzését eredményezte.

A Döntőbizottság a D.517/11/2013. számú határozatában kifejtette, hogy Kbt. a Ptk. és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezései alapján, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatban és a Kbt. 69-70. §-ában meghatározott dokumentumokban üzleti titokra hivatkozással meg lehet tiltani az ajánlattevő jogszerű pénzügyi-, gazdasági vagy piaci érdekei körébe eső adatok, tények, információk, megoldások nyilvánosságra hozatalát, kivéve a Kbt. 71. §-a szerinti értékelés alá eső (rész)szempont(ok)at. Ez utóbbi tekintetében azonban szintén üzleti titok

körét képezheti az értékelési (rész)szempont(ok) alapját képező alapadatok, részinformációk.

A Kbt. 69. §-ának alkalmazása kapcsán adott nyertes ajánlattevők árindokolásában megadott információk tehát üzleti titokká nyilváníthatók, így ajánlatkérő helyesen járt el, amikor e körben az iratbetekintés lehetőségét nem biztosította kérelmező részére.

1. Árindokolás

Az ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségének és a nyertes ajánlattevők ajánlatukban és 2014.10.15. napján kelt árindokolásukban részletesen, mindenre kiterjedően, az ajánlati dokumentációban leírtaknak megfelelően, egzakt módon, számszakilag levezették 8 megadott ajánlati ár összetételét. Az árindokolás alapján ajánlatkérő egyéb kérdés vagy újabb hiánypótlás, tájékoztatáskérés kibocsátását nem tartotta indokoltnak. Az árindokolás az ajánlati ár megalapozottságának eldöntéséhez elégséges volt. A nyertes ajánlattevő árindokolásának 8. oldalán csillaggal megjelölt és a nagytakarításra vonatkozó megjegyzés vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően ez a munkanem a napi takarítási tevékenységen belül gyakorlatilag ugyanazzal a létszámmal, de a megadott műszaki tartalomnak megfelelően történt, az indokolást is ennek megfelelően elfogadta.

Az ajánlatkérő arra vonatkozóan, hogy az ár indokolás kizárólag a kollégiumok hallgatói szobáira kiterjedő költségképzést tartalmazza és a dokumentációban felsorolás tárgyát képező helyiségek nagytakarítására a költségelemzés nem tér ki, előadta, hogy a hallgatói szobákra vonatkozó nagytakarítási költségeken belül nem vizsgálta az ezen szempontokat, mert abból indult ki, hogy a kollégiumnak minimális az igénybevétele az oktatási szünet idején. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő elfogadta, hogy a nagytakarítás költsége a bérköltséget illetően a többi takarítási költségben került elszámolásra. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a leállási időszakot nem vizsgálta a nyertes ajánlattevő vonatkozásában, mint a kalkuláció mértékére kiható tényezőt, az volt az álláspontja, hogy a dokumentáció rendelkezése szerint az ajánlatkérő a későbbiekben maga is közölheti a többlet takarítási igényét, következésképpen a takarítási szükséglet jelentős mértékben változhat.

2. A Kbt. 22. § (3) bekezdésének megsértésére vonatkozó kérelmi elem.

Az eljárás és döntés előkészítésében épületüzemeltetésben jártas, több éve területen dolgozó személyek vettek részt. A döntési javaslatot nagy szakértelemmel bíró személyek terjesztették a döntéshozó elé. A bíráló bizottság szakmai szakértőjének elegendő tapasztalat és információ állt rendelkezésére arra vonatkozóan, hogy meg tudja ítélni, hogy a P. Dussmann Kft. és Starter-Ép Kft. közös ajánlattevők árindoklása a gazdasági ésszerűséggel összhangban van-e. Az ajánlatkérő figyelemmel titoktartási kötelezettségére, továbbá követve a

kérelmező által tett felvetéseit - az alábbi válaszokat adta:

- Ajánlatkérő megvizsgálta a P. Dussmann Kft. és Starter-Ép Kft. közös ajánlattevők által benyújtott árindoklást és megállapította, hogy az összhangban van az ajánlat részeként benyújtott szakmai ajánlattal. Az ajánlat szakmai ajánlat c. fejezetében, a 74. oldalon található a feladatlelésítéshez rendelt létszám teljesítési helyszínenként.
- A nyertes ajánlattevők árindoklásának 5-6. oldalain részletesen és tételesen lettek bemutatva - teljesítési helyszínenként - a foglalkoztatottak: létszáma, óraszám és munkarendje, a 7. oldalon pedig látható ezek összegzése. A nyertes ajánlattevők árindoklásának 5. és 7. oldalain ismertették a ruhatárosok bér- és járulékos költségeit, valamint az objektumvezető költségeit. Az ajánlati felhívás III.2.3. M3)-M4) pontjában a minimum 60 fős fizikai állomány és 4 fő szolgálatvezetői OKJ képesítéssel rendelkező alkalmazott megléte alkalmassági feltétel volt, mint ahogy maga a kérelmező kérelme 5. oldala 3. bekezdésében is írja; ajánlatkérő nem határozta meg az ajánlati dokumentációban a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges létszámot. Ezt az ajánlattevőknek kellett meghatározniuk.
- A nyertes ajánlattevők árindoklásuk 8. oldalán számszakilag levezették az anyag felhasználási adatokat, mely a rendelkezésre álló információk alapján arányos, és megfelel az Egyetem hasonló területeihez mért szokásos felhasználásnak.
- A nyertes ajánlattevők árindoklásuk 5-7. oldalain részletesen levezették a munkarendet, az ahhoz kapcsolt létszámot, béreket, óraszámokat teljesítési helyre vetítetten. Az árindoklás kérés nem tér ki a „leállás” időszakára, mivel azt, illetve a takarítás i gyakoriságot ajánlatkérő igény szerint jelentős mértékben változtathatja, ezért ajánlatkérő azt vizsgálta, hogy az indoklásban megadott időszakra eső bevétel és költség összhangban van-e.
- A nyertes ajánlattevők árindoklásuk 8. oldalán ismertették az egyéb személyi költségeket, melyek tartalmazzák az utazási és foglalkozás-egészségügyi költségeket is.
- A nyertes ajánlattevők árindoklásuk 9-10. oldalain részletesen kifejtették beruházási, gépkarbantartási és szerviz, iroda-kapcsolattartási, adminisztrációs, központi költségüket, tartalékukat, és megjelölték üzemi eredményüket.
- A nyertes ajánlattevők árindoklásuk 10. oldalán hivatkoztak arra, mint objektív körülményre, hogy ajánlatukat, az abban jelölt adatokat, a 9 éves helyszíni tapasztalataikra alapozva adták meg.

Az *egyéb érdekelt* P. Dussmann Kft. a 2. kérelmi elem tekintetében, annak elkésztésére tekintettel a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte, az 1. kérelmi elem elutasítását az alábbiak szerint. Előadta, hogy 9 éve végzi az

ajánlatkérő épületeiben a szolgáltatási tevékenységet tehát a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges személyi, tárgyi feltételekkel, tökéletes információval rendelkezett. A kérelmezőnek alaptalan a hivatkozása az alkalmassági feltételekre, mivel a takarítói létszámot az ajánlattevőknek kellett meghatározniuk.

Az egyéb érdekelt előadta, hogy az üzleti titok körébe tartozó információk titokban tartásához jogos érdeke fűződik azért, hogy versenyelőnyét megőrizze, ezért a jogorvoslati eljárásra is kiterjedően kérte az ajánlati ára kalkulációjának üzleti titokként történő kezelését.

Az egyéb érdekelt előadta azt is, hogy a napi takarítás keretén belül, annak a költség és tevékenység keretében végzi a nagytakarítási munkálatokat a kellő logisztikával, illetőleg a vezetői irányítással. Erre tekintettel ezekre a többletfeladatokra többlet bérköltséget, személyi költséget nem kalkulálta, kizárólag eszköz és anyagköltségekben jelentkezik a megnövekedett feladatokhoz képest plusz költség. Figyelemmel arra, hogy a napi takarítás egy folyamatos munkarendben történik és az ajánlatkérővel egyeztetett módon, ezért ennek a keretében végzi a nagytakarítást is, kellő munkaszervezéssel, illetőleg hatékonyság növeléssel.

Az egyéb érdekelt hivatkozott arra is, hogy a munkahelymegtartó támogatás részére még folyamatosan folyósításra kerül, azaz ezen pénzügyi forrás igénybevételére jogosult jelenleg is.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra figyelemmel megállapította, hogy az 1. kérelmi elem alapos, a 2. kérelmi elem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

Az ajánlatkérő a támadott közbeszerzési eljárás megindítását jelentő ajánlattételi felhívását tartalmazó hirdetményét 2014. július 21-én adta fel, így a Kbt. 181. § (1) bekezdésére tekintettel e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

2. A Döntőbizottság először a Kbt. 22. § (3) bekezdésére alapozott jogorvoslati kérelmi elemet vizsgálta mindenekelőtt eljárásjogi szempontból és megállapította, hogy e kérelmi elem érdemi elbírálásának annak elkészttsége miatt eljárásjogi akadálya van. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében mindkét kérelmi eleme vonatkozásában a Kbt. 137. § (5) bekezdés d) pontja szerint jelölte meg a jogsértés tudomásra jutásának időpontját, mivel az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmére ezen időpontban küldte meg részére a válaszát.

A Kbt. 22. § (3) – (4) bekezdései szerint a közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a dokumentáció elkészítése, az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba

bevont személyeknek és szervezeteknek megfelelő - a közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi - szakértelemmel kell rendelkezniük.

(4) Az ajánlatkérő a (3) bekezdésben meghatározott szakértelemmel rendelkező, legalább háromtagú bírálóbizottságot köteles létrehozni az ajánlatoknak a - szükség esetén a hiánypótlást, felvilágosítás vagy indokolás [67-70. §] megadását követő - 63. § (3)-(4) bekezdése szerinti elbírálására. A bírálóbizottság írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot készít az ajánlatkérő nevében a közbeszerzési eljárást lezáró döntést meghozó személy vagy testület részére. A bírálóbizottsági munkáról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek részét képezik a tagok indokolással ellátott bírálati lapjai.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(5) A (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

(8) A (3)-(7) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 139. § (3) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy

a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;

b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

(4) A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 30. §-a alapján a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha d) jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.

A Ket. 31. § (1) bekezdése szerint, a hatóság az eljárást megszünteti, ha a) a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelem tárgya kizárólag a nyertes ajánlattevő ajánlatának részét képező iratok körére vonatkozóan azoknak üzleti titok körébe tartozó utalása, az iratbetekintési jog korlátozása, másrészt pedig a P. Dussmann és Starter-ép Kft. ajánlatának a kirívóan alacsony árára vonatkozó kifogás volt. Ennek megfelelően a kérelmező az ajánlatkérői választ megadásának időpontjához kizárólag az előzetes vitarendezési kérelmében megjelölt jogsértések tekintetében rendelheti a jogsértésről való tudomásra jutása időpontját. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérői döntés a nyertes ajánlat érvényességére vonatkozóan a 2014. október 18-i összegezésben egyértelműen megállapítást nyert, ezért a Döntőbizottság az ezzel összefüggő és a 2. kérelmi elemet a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntésre tekintettel ehhez az időponthoz rendelte.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2014. október 18-i összegezés megküldésének időpontjához képest mely egyidejűleg tudomására jutott a kérelmezőnek, a jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogvesztő határideje 2014. november 3-án lejárt. Ehhez az időponthoz képest a 2014. november 7-én előterjesztett jogorvoslati kérelem a jogvesztő 10 nap leteltét követően került benyújtásra, ekként a jogorvoslati kérelem elkésett ezen eleme tekintetében.

Az elkésett kérelmi elem tekintetében a fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette.

1. Ezt követően a Döntőbizottság eljárásjogi akadály hiányában érdemben vizsgálta a Kbt. 69. § (5) bekezdésének sérelmére alapozott kérelmi elemet a nyertes ajánlattevő ajánlatában meghatározott aránytalanul alacsony árra, illetve az azzal kapcsolatos indokolás elégtelen voltával összefüggésben.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetészerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény

rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

A Kbt. 69. (2) bekezdése szerint az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.

A Kbt. 69. (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ezen irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(7) Amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról az (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(8) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 17. § (1) bekezdése szerint a hatósági eljárás tartama alatt – különösen az iratokba való betekintés engedélyezésénél, a tárgyalás során, a döntés szerkesztésénél és a döntésnek hirdetményi úton való közlésénél – a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és a hivatás gyakorlásához kötött titok (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Ket. 17. § (4)

bekezdése szerint a hatóság az eljárása során – jogszabályban meghatározott módon és körben – jogosult az eljárás lefolytatásához szükséges védett adat megismerésére. A Ket. 17. § (6) bekezdése szerint az adat védelmére vonatkozó szabályok megtartása nem vezethet a jogorvoslathoz való jog korlátozásához.

A Döntőbizottság mindenekelőtt rámutat arra, hogy a felek között a tekintetben nem volt vita, hogy a nyertes ajánlattevő vonatkozásában az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel indokoláskérési kötelezettség terhelte, valamint a tekintetben sem, hogy az ajánlatkérő az ár indokolása szempontjából releváns és az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokra vonatkozóan eszközölt felhívást a nyertes ajánlattevő vonatkozásában az ár indokoltságának alátámasztása végett.

Ekként az ajánlatkérő megfelelően meghatározta azokat a lényegesnek tartott és az ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel történő összeegyeztethetősége szempontjából releváns ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan az ár indokolást be kellett nyújtani.

A Döntőbizottság azonban arra is rámutat, hogy az ajánlatkérőt az indokolás vizsgálata kapcsán az a kötelezettség terhelte, hogy amennyiben annak tartalma nem elégséges az ár gazdasági ésszerűséggel történő megfelelése tárgyában a megalapozott döntéshez, akkor az ajánlatkérőnek írásban további tájékoztatást kell kérni a vitatott, kétséges ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlatkérőt ez a kötelezettség terhelte különösen olyan szempontból, hogy a megadott árindokolás összefüggésben legyen a felhívás és dokumentáció (műszaki leírás) kötelező rendelkezéseivel az elvégzendő feladatokra és az azzal összefüggő ellenszolgáltatás meghatározására kiterjedően.

A Döntőbizottság e vonatkozásban megállapította, hogy az ajánlatkérő egyértelmű előírást eszközölt az oktatási épületek és a kollégiumok egészére, azaz azok minden helyiségében elvégzendő évi egy, illetőleg a kollégiumok vonatkozásában évi 2 alkalommal történő nagytakarítási feladat elvégzésére.

Az ajánlatkérő továbbá azt is előírta, hogy az oktatási épületekben eszközözendő nagytakarítás július-augusztus hónapban esedékes, míg a kollégiumokban az évi 2x-i nagytakarítás júliusban, valamint az épületek bezárásakor a decemberi szünetben, vagy februárban esedékes.

Az ajánlatkérő a fentiek szerint pontosan meghatározta a nagytakarítással összefüggő feladatok körét, azok elvégzésének, időszakát, továbbá azt, hogy az oktatási épületek és kollégiumok mely helyiségeire kiterjedően kell ezeket a feladatokat elvégezni, figyelemmel a helyiséglistán szereplő helyiségekben elvégzendő napi feladatokra is, de egyben azoktól függetlenül.

A Döntőbizottság e vonatkozásban elfogadta a kérelmező azon érvelését, mely szerint nem ún. programozott nagytakarítási feladatot írt elő az ajánlatkérő, hanem mind az oktatási épületekben, mind pedig a kollégiumokban az ajánlattevőknek a nagytakarítást előre egyeztetett időpontokban kellett elvégeznie, ebből következően a nagytakarítással összefüggő személyi

költségek, így különösen a bérköltségek a nagytakarítás vonatkozásában elkülönítve jelentkeznek, azok kalkulációja nem pusztán az egyéb érdekelt által megadott anyagköltségekre, hanem a személyi költségekre, azaz az emberi erőforrásra vonatkozó költségekre is ki kellett, hogy terjedjen.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt indokolásának 8. oldalán az a megjegyzés szerepel, hogy a nyertes ajánlattevő az éves nagytakarítás vonatkozásában kizárólag az anyag felhasználással kapcsolatos költséggel kalkulált, a felhívás, illetőleg dokumentáció műszaki leírás fenti előírásával szemben az erőforrásra, illetőleg a bérköltségre vonatkozó indokolási kötelezettségének nem tett eleget, illetve azt nem az ajánlatkérői előírásokra figyelemmel tette meg.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 69. § (6) bekezdését figyelembe véve a tárgyi szolgáltatás vonatkozásában az árindokolásnak súlyponti eleme, hogy az ajánlati ár fedezetet nyújt-e az adott alágazatban megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Figyelemmel a Kbt. ezen kógens előírására az ajánlatkérő elmulasztotta, hogy az ajánlati ár, illetőleg a szolgáltatás ellenértékének a nagytakarításra vonatkozóan a külön kalkulációját pótolta a nyertes ajánlattevővel, ebből következően az árindokolás nem megfelelő, hiányos, ezen kalkulációt a nyertes ajánlattevőnek meg kellett volna ahhoz adnia, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozhasson, hogy az ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel összhangban van-e, megalapozott-e.

A Döntőbizottság a nyertes ajánlattevő indokai vonatkozásában rámutat arra is, hogy a kollégiumok vonatkozásában, ellenétben a dokumentáció 5.3. pontjában meghatározott és a teljes belső takarítási felületre vonatkozó előírással szemben a nyertes ajánlattevő kizárólag a hallgatói szobák nagytakarítási költségét kalkulálta, illetőleg adta meg. Ez a kalkuláció szintén hiányos, mely az ajánlati ár kérdésében való megalapozott döntést kizárja, hiszen a nyertes ajánlattevő nem a teljes takarítási felületre, illetőleg a megadott teljes építményrészekre vonatkozóan adta meg az árkalkulációját. Egyebekben a Döntőbizottság megállapította, hogy a megadott ajánlatkérői szempontoknak megfelelő kalkulációt a nyertes ajánlattevő megadta, figyelembe véve azt az ajánlatkérői előírást, mely a dolgozói létszám kötelező behatárolását nem írta elő, illetőleg kizárólag az alkalmassági feltételek körében a műszaki-szakmai alkalmasság körében eszközölt a statisztikai létszámra és a szolgálatvezetők létszámára, illetőleg képzettségére vonatkozó előírást. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az ajánlati ár kalkulációja szempontjából az ajánlatkérő álláspontjával szemben ugyanakkor releváns szempontrendszer az ajánlatkérő által megadott alkalmassági követelmények is, mivel a Kbt. 55. § (3) bekezdése szerint az alkalmassági követelményeket az ajánlatkérő a felek által nem kifogást módon a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő. További releváns tényező a leállás időszakának a vizsgálata is, mivel a tényleges költségek mértéke ezen periódus

figyelembe vétele esetén változhat, függetlenül az ajánlatkérő esetleges későbbi szolgáltatásra irányuló igényétől.

A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlati ár kalkulációja kapcsán a nagytakarítás vonatkozásában a nyertes ajánlattevő kizárólag a jogorvoslati eljárás során hivatkozott olyan körülményekre (a műszaki felszereltség és az ajánlati ár élőmunka kalkulációja közötti összefüggés), mely az árkalkuláció szempontjából releváns lehet. Ez a hivatkozás azonban nem volt elfogadható a Döntőbizottság részéről, hiszen az árkalkuláció vonatkozásában a jogorvoslati eljárásban utólag közölt indokokat a bírálat során az ajánlatkérő nem vette figyelembe.

A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy az indokolásnak az a része, mely a folyamatos takarítási költségek részeként kívánta elszámolni a nagytakarítási költséget azért sem megalapozott, mivel a joggyakorlat szerint valamennyi ajánlati elem vonatkozásában a ténylegesen felmerülő költséget azon költséghely vonatkozásában lehet csak elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtevényezők nem csoportosíthatóak át egy adott feladaton belül, különösen akkor, ha mint jelen esetben is egyértelműen elkülönülő feladatról és ezzel összefüggésben külön költségelendő ár tényezőről van szó.

A Döntőbizottság megállapította a fentiek alapján, hogy az ajánlatkérőnek további felvilágosítást kell ahhoz kérnie a fentiek szerint hiányos ár indoklás vonatkozásában, hogy az ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetősége, annak reális teljesíthetősége tárgyában megalapozott döntést hozhasson. Erre figyelemmel a Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítette, mivel a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti jogsértően elmulasztott eljárási lépést az ajánlatkérőnek pótolnia kell és ennek függvényében kell a nyertes ajánlattevő ajánlati árának megalapozottsága tárgyában a döntését meghoznia.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel megállapította a Kbt. 69. § (3) bekezdés megsértésével összefüggő jogsértést, majd a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró és azt követően hozott a közbeszerzési eljárás folyamán hozott valamennyi döntését, valamint a (3) bekezdés e) pontja szerint az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki, az elkésett kérelmi elem tekintetében pedig a jogorvoslati eljárást megszüntette a Ket. 31. § (1) bekezdése szerint.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági

eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja értelmében amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százalékáa.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el az érvényességi vizsgálatát az eljárást lezáró döntésre kiható módon. A Döntőbizottság ugyanakkor figyelembe vette, hogy a jogértés reparálható.

A bírság összegének meghatározása körében a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben 2012.évben a D.57/2012. számú és a 2013. évben a D.322/2013.számú ügyben állapított meg jogsértést és szabott ki bírságot. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján és a Kbt. 139. § (6) bekezdése szerint rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés *c)-f)* pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (3) bekezdés szerint amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A Kbt. 139. § (6) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére jogsértést állapított meg 1 kérelmi elem kapcsán, ezért az ajánlatkérő viseli a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díj arányos részét, azaz 100.000.-Ft-ot meg kell térítenie a kérelmező számára. Az igazgatási szolgáltatási díj ezt meghaladó részét pedig a Közbeszerzési Hatóságnak kell visszatérítenie részben az 1 kérelmi elem alapos voltára tekintettel, részben a jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel a másik kérelmi elem tekintetében.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. december 15.

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Emil és Társai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4027 Debrecen, Füredi út 59/B.)
2. Tömb 2002 Szolgáltató Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 16. IV/15.)
3. Credit-Up Kereskedelmi és Szolg. Kft. (4032 Debrecen, Mikszáth Kálmán u. 22. fszt. 1.)
4. Debreceni Egyetem (4032 Debrecen, Egyetem tér 1.)
5. Jankovics Ügyvédi Iroda, Dr. Jankovics Kornélia ügyvéd (2014 Csobánka, Pataksor 27.)
6. Starter-Ép Szolgáltató Kft. (1103 Budapest, Örmény u. 14.)
7. Future FM Létesítménygazdálkodási Zrt. (1148 Budapest, Fogarasi út 5.)
8. Future Service Kft. (1148 Budapest, Fogarasi út 5.)
9. PartnerGroup Kft. (2040 Budaörs, Gyár u. 2.)
10. Unirent Hungária Kft. (4025 Debrecen, Simonffy u. 17-19.)
11. UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. (4025 Debrecen, Simonffy u. 17-19.)
12. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
13. Irattár