



Emil és Társai Kft.
4027 Debrecen Füredi u.59./b
Tel./Fax: 441-335
☎ 06 30 3823-195
🌐 www.emiltakarit.hu
✉ emiltakarit@frcemail.hu

Debreceni Egyetem

Debrecen
Egyetem tér 1.
4032

Ajánlatkérő
részére

E-mail: jakodane.nyerges.eniko@fin.unideb.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezés kezdeményezése

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott **E.T.C. Konzorcium** (EMIL ÉS TÁRSAI Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4027 Debrecen, Füredi út 59/B ép.), TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Désány u. 16. 4. em.15.) és Credit-Up Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., (Székhely: 4032 Debrecen, Mikszáth Kálmán u. 22. fszt. 1.), Képviselő: **EMIL ÉS TÁRSAI Kft.**), – a továbbiakban: kérelmező) a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény. (Kbt) Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján a **DEGF-116/2014. számú „Takarítási szolgáltatás végzése a Debreceni Egyetem kezelésében lévő egyes épületekben”** tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban a (2014/S 139-249754 és K14253/2014) az eljárást lezáró döntéssel és az írásbeli összegzésben foglaltakkal szemben

előzetes viterendezési kérelmet terjeszt elő.

Ajánlatkérő 2014. október 18. napján küldte meg a fenti eljáráshoz kapcsolódó összegezést. Kérelmező **2014. október hó 21. napjára iratbetekintést kezdeményezett**, melyet Ajánlatkérő csak korlátozottan tett lehetővé (kizárólag a nyertes ajánlattevő ajánlata 1-24. oldala vonatkozásában és a hiánypótlásának tartalomjegyzékébe) üzleti titokra hivatkozással. Miután iratbetekintéssel éltünk, így annak időpontja tekinthető a jogsértő cseménnyről való tudomásszerzés időpontjának.

Az összegezés 9.a) pontja szerint az ajánlatkérő érvényesnek fogadta el a P. Dussmann Kft. és Starter-Íp Szolgáltató Kft. közös Ajánlattevők ajánlatát és az összegezés 11.a) pontja alapján a közös ajánlattevőket nyilvánította nyertes ajánlattevőknek a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempont alapján.

Ajánlatkérő eljárása jogellenes a következők miatt:



1., Iratbetekintés korlátozása

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80 § (4) bekezdésében foglaltakat, mivel kérelmező részére az iratbetekintést a jogszabályban foglaltak ellenére korlátozottan biztosította. Álláspontunk szerint ugyanis a P.Dussmann Kft. és Starter-Ép Kft. közös ajánlattevők által üzleti titoknak minősített iratok köre visszaélésszerűen és jogellenesen olyan tág körben került meghatározásra, hogy az korlátozza, sőt lehetőség szerint ellehetetlenítse az érdemi jogorvoslatot.

A közbeszerzési eljárásokban egyik főszabály a nyilvánosság, aminek a szűk körű korlátozása az üzleti titok védelmére figyelemmel felmerülhet. A 80. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések célja az, hogy továbbra is biztosított legyen az az általános elv, amely szerint a költségvetési pénzek felhasználására, valamint a közvagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó adatok nyilvánosságra hozatalát az üzleti titok védelme nem korlátozhatja. A klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó közbeszerzési irányelv rendelkezései (2004/18/EK Irányelv 6. cikke) szerint az ajánlatkérő szerv nem hozhat nyilvánosságra olyan, a részére gazdasági szereplők által megadott adatokat, amelyeket azok bizalmasnak minősítettek. Ilyen lehet tipikusan, ajánlattevő részéről, pl. ha ajánlatában olyan megoldással, alkotással pályázik, amely részleteinek titokban maradásához méltányolható érdeke fűződik.

A fentiekre tekintettel a törvény a következő rendelkezéseket tartalmazza: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésben valamint a 69-70. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ide értve a védett ismeretet is) [Ptk. 2:47. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. **Az üzleti titkot tartalmazó iratokat úgy kell elkészíteni,** hogy azok az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdésére figyelemmel **kizárólag olyan információkat** tartalmazzanak, amelyek nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, továbbá **ne tartalmazzanak a (2)-(3) bekezdés szerinti elemeket.**

A Kbt. 80. § (2) bekezdése alapján az ajánlattevő **nem tilthatja meg** nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 71. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül de az ezek alapjául szolgáló - a (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

A törvény továbbra is rögzíti, hogy nem korlátozható, illetőleg nem tiltható meg üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatala sem, amely a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség alá esik.

A hatályos törvény alapján **nem lehet olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani,** amelyet az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során - döntése meghozatalával összefüggésben - így az érvényesség vizsgálata körében szükségszerűen figyelembe vett. Ez alapján a nyertesnek megnevezett ajánlattevők nem minősíthették volna üzleti titoknak az érvényesség körében előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést igazoló iratokat. (pl:referencia, szakemberek, statisztikai létszám, felelősségbiztosítás, tanúsítványok)



Ugyanis a Kbt. 80. § (1) bekezdésének kógens rendelkezése alapján az üzleti titkot tartalmazó iratokat úgy kell elkészíteni, hogy azok kizárólag olyan információkat tartalmazzanak, amelyek nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A tárgyi eljárásban ezen korlátozáson jelentősen túlterjeszkedve került meghatározásra az üzleti titkot képező dokumentumok köre!

Álláspontunk szerint az üzleti titokká minősítés valódi célja nem a tényleges üzleti titok védelme (az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelem elkerülése) hanem a jogorvoslat korlátozása és ellehetetlenítése.

Ajánlatkérő eljárása súlyosan sérti a nyilvánosság alapelvét, amikor az üzleti titok intézményét visszaélésszerűen engedi alkalmazni és komoly aggályokat vet fel a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználásának ellenőrizhetősége, a verseny tisztaságának biztosítása körében is.

A fentiek alapján kérjük, hogy ajánlatkérő biztosítson valódi iratbetekintési lehetőséget a P. Dussmann Kft és Starter-Ép Kft. közös ajánlattevők ajánlatába, hiánypótlásába az üzleti titkot képező dokumentumok körét pedig a Kbt. nyilvánosságra vonatkozó alapelvei és a Kbt. 80. § (1) bekezdésében foglalt tételes korlátozással összhangba hozható módon határozza meg.

2., Kirívóan alacsony ellenszolgáltatás elfogadása

Ajánlatkérő eljárása kifogásolható abból a szempontból is, hogy olyan ajánlattevőt hirdetett ki nyertesként, aki annyira alacsony árat ajánlott meg, hogy annak elfogadása kapcsán a jogsértés vélelmezhető.

Ajánlatkérő az ajánlati ár meghatározására egy számítási segédletet bocsátott ajánlattevők rendelkezésére. A takarítási helyszínre és a szerződés teljesítése szerinti takarítási időszakokat tartalmazó táblázat alapján állapítható meg az ajánlattevők által 1 évre vonatkozóan megajánlott ajánlati ár az 1m² terület egyszeri takarítására vonatkozó nettó átalányár megadásával, amit a felolvasólapon kellett szerepeltetni.

A táblázat biztosítja, hogy az ajánlatok összehasonlíthatóak legyenek, azáltal, hogy azonos időszakra (munkanapokra és területekre) vonatkozzanak az árak. Ebből következik, hogy a számítási segédlet biztosítja hogy az ajánlattevők ne különböző mennyiségű négyzetméterekkel és különböző számú munkanapokkal számolva tegyék meg ajánlatukat.

Kérelmező ezen elv mellett adta meg ajánlati árát és ez alapján állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevők ajánlati ára olyan indokolatlanul alacsony, ami a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető. A P.Dussmann Kft. és Starter - Ép Kft. közös ajánlattevőknek az éves ajánlati ára a megadott 1m² terület egyszeri takarítására vonatkozó nettó átalányár alapján 79.716.571,- Ft, amely 12 hónapra vetítve havi átlag 6.643.047,- Ft-ot jelent.



A szolgáltatás megadott áron való teljesíthetősége csak akkor állapítható meg, ha az ajánlati ár együttesen fedezetet nyújt mind a jogszabályokban meghatározott minimális bérköltségekre, mind a konkrét szolgáltatással összefüggő általános és speciális költségekre.

Ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában a szerződés időtartamát 2014. október 1-2017.09.30-ig terjedő időben határozta meg azzal, hogy a II.2.3) pontban jelezte, hogy egy alkalommal a szerződés 6 hónappal meghosszabbítható, tehát a szerződés időtartama meghosszabbítás esetén 42 hónap. A nyertes ajánlattevőnek ezen időszak alatt a megadott 1m² terület egyszeri takarítására vonatkozó nettó átalányár alapján kell feladatait ellátni. Ez jelenti 70 613 m² folyamatos takarítási szolgáltatás ellátását + 30% eltéréssel és magába foglalja a feladat ellátáshoz ésszerűen felmerülő valamennyi költséget, értve ez alatt a felhasznált valamennyi anyag és eszköz költségét is.

Álláspontunk szerint a nyertes ajánlattevő által megadott 1m² terület egyszeri takarítására vonatkozó nettó átalányár alapján kiszámolt havi költség nem nyújt fedezetet az elvégzendő feladatra, sem 2014-ben sem pedig a szerződés teljesítésnek teljes időtartama alatt. Ugyanis a tényleges takarítási feladatokhoz szükséges munkavállalói létszám és a felhívás műszaki-szakmai alkalmasság körében előírt négy fő szolgálatvezető törvényes munkabére, a megadott létszámra (dolgozó létszám: 1210 fő + hallgatói létszám: 8460 = összesen: 9970 fő) a mosdóhigiéniai anyagok (WC papír, folyékony szappan) biztosítása, továbbá a feladatellátáshoz szükséges tisztítószer biztosítása ennyi költségből gazdaságosan haszonnal nem hozható ki. Márpedig a vállalkozásnak tevékenységét nyereségorientáltan kell végeznie.

Ráadásul a nyertes ajánlattevők egyike sem rendelkezik azzal az előnyös helyzettel, amivel a kérelmező. Ugyanis az E.T.C. Konzorcium két tagja is több éve akkreditált munkáltató-, védett szervezet – mely eddig folyamatosan támogatásban részesült, és ami jelentős költség megtakarítást eredményez kérelmezőknek. Ez a több éve fennálló támogatás biztosítja, hogy alacsony, de törvényes ajánlati áron, szolid haszon mellett tudjuk feladatainkat ellátni. Mint védett szervezeteknél a tevékenység végzést nem a nyereség maximalizálására való törekvés irányítja, hanem a rehabilitációs foglalkoztatókra vonatkozó 327/2012 (XI.16.) Korm. Rendelet II. fejezetében előírt „Alapvető akkreditációs követelmények” maximális betartására irányuló törekvés.

Ezek ismeretében kijelenthetjük, hogy a két budapesti székhelyű közös ajánlattevők által megajánlott ajánlati áron a szerződésben előírt feladat ellátás törvényesen nem látható el. A megadott ajánlati áron teljesítés felveti a „feketemunka” végzésének gyanúját. Ezt a gyanúkat támasztja alá az is, hogy a közös ajánlattevők egyik tagját a Starter-Ép Kft. –t 2013.05.02-án jogerősen a 814-13/2013-4201. számú határozattal, munkaügyi bírsággal sújtották „rész munkaidős bejelentés, teljes munkaidős foglalkoztatás esetén jogsértés megállapításával”.

Ajánlatkérőnek eljárása során figyelemmel kell lennie a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználására és nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtésére, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítására.



Emil és Társai Kft.

4027 Debrecen Fűredi u.59./b

Tel./Fax: 441-335

☎ 06 30 3823-195

🌐 www.emiltakarit.hu

emiltakarit@freemail.hu

Az ajánlatok elbírálása során szem előtt kell tartania, hogy mint közpénzből gazdálkodó szerv döntésénél ne csak a legalacsonyabb ár döntsön, hanem a gazdaságilag legelőnyösebb, amely biztosítja a szolgáltatás minőségének garantálását és erősíti a közpénzekkel való gazdálkodás felelősségét.

3. Összefoglalás

A fentieket összefoglalva álláspontunk szerint ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával és nyertesként történő kiválasztásával nem járt el jogszerűen.

Jogszerű eljárás mellett nem lett volna szabad biztosítania korlátlanul, hogy a nyertes ajánlattevők az üzleti titoknak minősített iratok körét visszaélésszerűen és jogellenesen határozzák meg. Ez a jogszerűtlen magatartás a kérelmezők jogorvoslathoz való jogát is korlátozza. A P.Dussmann Kft. és Starter - Ép Kft. közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az üzleti titok körének indokolatlan alkalmazásával és a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel, mivel ajánlati árán a szolgáltatás ellátása törvényesen nem biztosítható és gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető.

A fentiek alapján kérjük tisztelt ajánlatkérőt, hogy a kiadott összegezést módosítsa és új eljárást lezáró döntést hozzon. Ennek megfelelően új összegezést szíveskedjen kiadni, melyben a P.Dussmann Kft. és Starter-Ép Kft. közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani és az E.T.C. Konzorcium kérelmező ajánlatát nyertesként kihirdetni szíveskedjenek.

Debrecen, 2014. október 22.

Tisztelettel:

EMIL ÉS TÁRSAI KFT.
4027 Debrecen, Fűredi u. 59./b.
Ügyvezető: Trenyisán Emil
Cégjegyzékszám: 09-09-009584
Adószám: 13021690-2-09
Bankszámlasz.: 11739008-20203566

.....
Emil és Társai Kft.
4027 Debrecen,
Fűredi út 59. B. ép.

TÖMB 2002 Kft.
4220 Hajdúböszörmény,
Désány István u. 16. 4/15
Cégjegyzék: 09-09-049337
Adószám: 22757937-2-09

.....
TÖMB 2002 Kft.
4220 Hajdúböszörmény,
Désány utca 16. 4. em. 15.

CREDIT-UP Kft.
4032 Debrecen, Mikszáth K. u. 22.
Adószám: 12735792-2-09
Cg.: 09-09-008373

.....
Credit-Up Kft.
4032 Debrecen,
Mikszáth K. u. 22. fszt/1.