

**Debreceni Egyetem**

Debreceni Egyetem Gazdasági Főigazgatóság, Gazdasági Jogi és Közbeszerzési Főosztály  
Hamvasné Homonnai Emese részére  
4032 Debrecen, Egyetem tér 1.  
E-mail: balogh.gergely@fin.unideb.hu  
Fax: +36 52512700-77275

**Tárgy:** „DEGF-156\_Haemodinamikai laboratórium 12 havi működéséhez szükséges fogyóanyagok beszerzése konszignációs raktár üzemeltetéssel.” elnevezésű eljárás 9. részében előzetes vitarendezési kérelem előterjesztése

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Alulírott Dr. Maróth Gáspár, a VMD Zrt. (2400 Dunaújváros, Petőfi S. u. 63.) cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás 9. részében az eljárást lezáró, 2015. március 11-én kézhez vett ajánlatkérői döntéssel nem értünk egyet. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján ezúton

**előzetes vitarendezési kérelmet**

terjesztünk elő a t. Ajánlatkérőhöz.

**I. Kérelmező adatai:**

Név: VMD Zrt.  
Székhely: 2400 Dunaújváros, Petőfi S. u. 63.  
Képviseli: Dr. Maróth Gáspár

**II. A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás, annak tárgya, az összegezés megküldése időpontja:**

A közbeszerzési eljárás megnevezése: „DEGF-156\_Haemodinamikai laboratórium 12 havi működéséhez szükséges fogyóanyagok beszerzése konszignációs raktár üzemeltetéssel.”

Az eljárás megindítására vonatkozó ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. november 27-én jelent meg 2014/S 229-404005 számon.

**Az Összegezés kézhezvételének időpontja: 2015. március 11.**

**Kérelmezői jogosultság alátámasztása:** a tárgyi közbeszerzési eljárás 9. részében ajánlatot tettünk, ajánlatunk az összességében legelőnyösebb ajánlat volt és ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította ajánlatunkat.

A jelen vitarendezési kérelmet a 2015. március 11-én kelt és 2015. március 11-én kézhez vett összegezéssel, illetve ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével és az azt megelőző eljárási cselekményekkel kapcsolatban terjesztjük elő.

**III. Az írásbeli összegezés vitatott pontjai, illetve az eljárási cselekmény jogsértőnek tartott eleme, ajánlattevő javaslata, észrevétele, álláspontját alátámasztó adatok:**

Az összegezés vitatott pontjai: 9.a., 10., 11.a. pontjai

Kérelmező álláspontja szerint az eljárás 9. részében benyújtott ajánlata érvényes, erre figyelemmel érvényesnek kellett volna minősíteni 9. részre tett ajánlatát és a Kbt. 63. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok, illetőleg a Kbt. 71-73. §-ában foglaltakra tekintettel kellett volna értékelni és az eljárás 9. részében nyertes ajánlattevőként kellett volna kihirdetni.

**Ajánlatkérő a 2015. március 11. napján megküldött összegezés 10. pontjában az alábbiakat rögzítette:**

„VMD Kórházi Technológiai Zrt. (2400 Dunaiújváros, Petőfi S. u. 63.) 9. rész:

*A megajánlott termékcsoporthoz nem rendelkezik a műszaki leírásban leírt **Bilateralis Radialis** görbületű katéterekkel. Az ajánlat a 9. rész ajánlattételi kör vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján.*

Jogi álláspontunk szerint az összegezés 10. pontjában a kérelmezői ajánlat érvénytelenségére vonatkozó döntés az alábbiakra figyelemmel jogsértő, Ajánlatkérő döntésével szemben álláspontunk szerint kérelmező ajánlata az alábbi indokokra figyelemmel érvényes:

**1. Az összegezés az ajánlat érvénytelenségét nem kellően részletesen tartalmazza:**

A Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az eljárás eredményéről, az ajánlattevő kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának a Kbt. 74. § szerinti egyéb okból történt **érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról**, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb 3 munkanapon belül.

A joggyakorlat is töretlen abban, hogy ajánlatkérő kötelessége az ajánlat érvénytelenségét részletesen megindokolni, álláspontját pontosan és egyértelműen rögzíteni az összegezésben annak érdekében, hogy az érvénytelenséggel érintett ajánlattevő döntést hozhasson arról, hogy kíván-e jogorvoslati kérelemmel élni, illetve annak érdekében, hogy meg tudja ítélni, hogy az ajánlatkérő döntése valóban jogsértő-e, ennek – tehát a részletes indokolásnak – a hiányában az összegezés jogsértő.

Az összegezés 9. pontjában kizárólag az érvénytelenség megállapításának ténye került rögzítésre, tehát az ajánlatkérői döntés, annak semmiféle szakmai indoka, így különösen annak részletes indoka az összegezésből nem állapítható meg. Kérelmező számára nem egyértelmű, hogy az ajánlat érvénytelenségét az ajánlatkérő az ajánlatba csatolt mely dokumentumokból állapította meg és pontosan mire alapítja szakmai döntését, a megajánlott termék miért és milyen tekintetben nem felel meg a műszaki-szakmai minimumkövetelményként rögzített Transradial Bilateral görbületű katéter kitételnek.

**2. Szakmai minimumkövetelményeknek való megfelelés**

Ajánlatkérő előírta, hogy a megajánlott termékeknek meg kell felelni az alábbi terméktulajdonságnak: „Transradial Bilateral (mindkét oldalra alkalmas görbület)”

A szakmai ajánlat részeként termékleírást (az áru alapvető jellemzőinek részletes leírását) és mintapéldányt kellett csatolni. A magyar nyelvű termékleírást az ajánlat 59. oldalán beadtuk, abban nyilatkoztunk arról, hogy a megajánlott termék teljesíti a műszaki-szakmai követelmények közül a „Transradial Bilateral (mindkét oldalra alkalmas görbület)” követelményt, ezen terméktulajdonságra „igen” választ adtunk és megadtuk, hogy a megajánlott termék – **ALVIGUIDE BLUE+ Intravasculáris Guiding katéter - „Castillo és Sones” funkciójelölő, fantázianévvel rendelkezik.** Ezen kívül a termékmintát is beadtuk az ajánlatkérő előírások szerint. A szakmai ajánlattal, a fent idézett dokumentumokkal (termékleírás, a termék részletes ismertetése és mintapéldány) kapcsolatban ajánlatkérő **hiánypótlást vagy felvilágosítást nem kért.**

**Az ajánlat részeként csatolt dokumentumokból az ajánlat érvénytelenségét megállapítani nem lehetett, ugyanis az ajánlat részeként csatolt dokumentumok az ajánlat érvényességét, a műszaki minimumkövetelményeknek, így a Transradial Bilateral (mindkét oldalra alkalmas görbület) követelményének való megfelelést is alátámasztják.** Az ajánlatban nincs olyan adat, ami szerint a termék a műszaki minimumkövetelményeknek, így a Transradial Bilateral (mindkét oldalra alkalmas görbület) követelményének nem felel meg. Ezzel szemben álláspontunk szerint a termék teljesíti a műszaki minimumkövetelményt és ezt az előírások szerint igazoltuk.

Álláspontunk szerint amennyiben a t. Ajánlatkérőnek kétsége merült fel akár a benyújtott dokumentumok (termékleírás, mintapéldány), akár a megajánlott termék dokumentumoktól független megfelelősége tekintetében, akkor azzal kapcsolatban hiánypótlást vagy felvilágosítást kellett volna kérnie, az ajánlat érvénytelenségét nem lett volna jogosult ennek hiányában megállapítani.

Figyelemmel arra, hogy az érvénytelenség indoka nem került pontosan megjelölésre, így az azzal kapcsolatos érdemi szakmai álláspontunkat sem tudjuk ismertetni, nem tudjuk az ajánlatkérői döntést vitatni és részletesen cáfolni. Kizárólag arra van lehetőségünk, hogy fenntartsuk az ajánlatba tett nyilatkozatunkat, amely szerint a megajánlott termék megfelel az előírt műszaki-szakmai minimumkövetelménynek, az ezt igazoló gyártói nyilatkozatot a jelen vitarendezés mellékleteként csatoljuk.

**Kiemeljük, hogy az ajánlati dokumentációban minimumkövetelményként a „Transradial Bilateral (mindkét oldalra alkalmas görbület)” került megfogalmazásra, az összegezésben érvénytelenségi okként rögzített „Bilateralis Radialis görbület” követelményét ajánlatkérő nem írta elő. Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérőt is ajánlati kötöttség terheli, így olyan követelménynek való meg nem felelés tekintetében nem jogosult érvénytelenséget megállapítani, amelyet korábban az eljárásban egyértelműen nem írt elő.**

Ha esetleg a t. Ajánlatkérőnek az az álláspontja, hogy a termék nem rendelkezik Transradial Bilateral terméktulajdonsággal, akkor utalunk arra, hogy ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy egyenértékű eszközt is elfogad a 310/2011. (XII.23) Kormányrendelet 26. § (6) bekezdése alapján. A megajánlott termék az egyenértékű követelményeknek is vitán felül megfelel, teljesíti a szabványban foglalt előírásokat és ugyanolyan felhasználási területen, ugyanolyan

módon használható mint a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék, funkcionálisan és kialakítási módjában is teljes mértékben egyező.

Megjegyezzük, hogy a kérdéses minimumkövetelménynek való megfelelést ugyanolyan módon igazoltuk, mint az „Extra-backup” követelményét, amellyel kapcsolatban ajánlatkérő nem állapított meg érvénytelenséget.

**3. Az érvénytelenségi ok nem megfelelő megjelölése (alkalmatlanság)**

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3. M.4. pontjában műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményként jelölte meg, hogy alkalmatlan a megajánlott termék, ha a megajánlott termékről csatolt magyar nyelvű termékleírás (vagy angol nyelvű gyári termékismertető) alapján a termék nem felel meg a dokumentációban meghatározott műszaki specifikációnak. **Erre figyelemmel amennyiben ajánlatkérő a műszaki specifikációnak való meg nem felelésre kívánta volna az ajánlat érvénytelenségét alapítani, akkor nem a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára, hanem a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva kellett volna érvénytelenséget megállapítani.** Az érvénytelenség indokolása tehát ebből a szempontból is következetlen és ellentmondásos, abból az érvénytelenség tényleges indokát megállapítani nem lehet.

A fentiekre figyelemmel kérelmező 9. részre benyújtott ajánlata megfelel a Kbt.-ben, valamint az ajánlati felhívásban és dokumentációban foglalt rendelkezéseknek.

Kérjük a t. Ajánlatkérőt, hogy az összegezést módosítsa akként, hogy kérelmező ajánlatát érvényes ajánlatnak minősíti a 9. részben, és a Kbt. 63. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok, illetőleg a Kbt. 71-73. §-ában foglaltakra tekintettel értékeli és az eljárás 9. részében nyertes ajánlattevőként kihirdeti.

**Jelezni kívánjuk, hogy amennyiben a t. Ajánlatkérő nem ad helyt az előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltaknak, úgy jogorvoslati eljárást kezdeményezünk a Közbeszerzési Döntőbizottságnál jogaink és jogos érdekeink érvényesítése érdekében.**

Budapest, 2015. március 16.

Tisztelettel:

VMD Kórházi Technológiai Zrt.  
2400 Dunaújváros, Petőfi S. u. 63/  
Adószám: 13215613-2-07

VMD Zrt. képviselőjében



**Debreceni tender****9. Rész****ALVIGUIDE BLUE+**

## Specifikáció:

- Belső lumen méretek	6 F külső átmérő esetén legalább 0.069" ± 0.001" belső átm	IGEN
	7 F külső átmérő esetén legalább 0.075" ± 0.001" belső átm	IGEN
	8 F külső átmérő esetén legalább 0.087" ± 0,001" belső átm	IGEN
- jó láthatóság a képerősítő alatt		IGEN
- „soft tip” kialakítású katétervég		IGEN
- nagy „back-up” kontrol		IGEN
- fémháló-műanyag szerkezeti felépítés (braided)		IGEN
- Az alábbi formákban szükséges:		
- Internal Mammary Artery katéter		IGEN
- Multipurpose		IGEN
- Transradial Bilateral (mindkét oldalra alkalmas görbület és Sones)		IGEN (Castillo
- Left/Right coronary bypass		IGEN
- Extra-backup (XB, XBC, XBLAD, XBRCA, XBR) support, jobb extra support, Mod. extra back up)		IGEN ( bal extra
- Flow kapacitás mértéke (6 Fr katéterre) (ml/sec) (nagyobb a jobb)		Nincs adat
- Torque kontrol mértéke		1:1
- Alakválaszték száma (db)		27
- Belső lumenméret 6F (inch)		0,070"

**13. Rész****COMMANDER**

## Specifikáció:

- 5F guiding katéterrel kompatibilis	IGEN
- Natív koronária erek elektív és de novo sztentelésére alkalmas	IGEN
- Legrövidebb méret 8.00 vagy 9.00 mm	IGEN
- Alacsony resztenózis ráta	IGEN
- Méretskála (darabonként)	57
- Crossing profile (inch)	0,037"
- Strut vastagság	0,00276
- Röntgensugár alatti láthatósági ráta	Nincs adat
- (TLR) Resztenózis ráta (%) (alacsonyabb jobb)	Nincs adat

Dátum: Isztambul, 2015. január 9.

Meryem Sedef KUTLUBAY

Pénzügyi Vezető

Müjde Özenen

Emberi Erőforrás vezető

Olvashatatlan aláírás